

**Vrhovnom sudu Republike Hrvatske
putem
Trgovačkog suda u Zagrebu**

Na broj: St-1086/2023

Predmet: predstečajni postupak nad dužnikom EL-LON d.o.o.,
OIB:03749184018, Zagorska Sela 36a, Zagorska Sela

Stečajni sudac: Gordan Zubak

e-komunikacijom

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

dužnika u postupku predstečaja
EL-LON d.o.o., OIB:03749184018, Zagorska Sela 36a, Zagorska Sela
protiv
rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
posl.br. PŽ-3686/2023 od dana 05.12.2023.god

e-komunikacijom

Prilog: rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-1086/2023 od dana 10.10.2023.god
rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-3686/2023 od dana
05.12.2023.god

I Predstečajni dužnik EL-LON d.o.o., OIB:03749184018, Zagorska Sela 36a, Zagorska Sela, temeljem odredbi čl.19.st.8. Stečajnog zakona i čl.387. Zakona o parničnom postupku predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske dopustiti podnošenje revizije protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. PŽ-3686/2023 od dana 05.12.2023.god, a kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu kao suda prvog stupnja posl.br. St-1086/2023 od dana 10.10.2023.god pod točkama II. i IV., radi pravnih pitanja koja su važna za odluku u postupku i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i razvoj prava kroz sudsku praksu.

Pobijanim rješenjem suda drugog stupnja potvrđena je pravna pozicija vjerovnika BKS BANK AG, Austrija, Klagenfurt, OIB: 95202348925, istovremeno kao razlučnog vjerovnika bez prava glasa o planu restrukturiranja te osobnog vjerovnika dužnika sa pravom glasa o planu restrukturiranja, a temeljem iste pravne osnove: Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja broj: 030-59000448 od dana 26.10.2017.god, a što dužnik u ovom postupku kao činjeničnu i pravnu mogućnost pobija u cijelosti.

Temeljni razlozi podnošenja ove revizije su različita sudska praksa u pogledu položaja vjerovnika koji temeljem iste pravne osnove prijavljuje svoje sudjelovanje u predstečajnom postupku istovremeno kao razlučni vjerovnik-bez prava glasa u planu restrukturiranja, te kao osobni vjerovnik dužnika-sa pravom glasa u planu restrukturiranja, a Stečajni zakon kao temeljni institut koji uređuje cjelokupni predstečajni postupak nakon posljednjih provedenih izmjena i dopuna zakona nema jednoznačnih zakonskih odredaba koje uređuju ovo pitanje.

II Ad.A. Pravna pitanja zbog kojih se predlaže dopuštenje podnošenja revizije:

1. Da li omogućavanje istom vjerovniku da temeljem iste geneze tražbine (u ovom slučaju Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja broj: 030-59000448 od dana 26.10.2017.god) u punom opsegu zadrži upisano razlučno pravo kao razlučni vjerovnik te da se u punom iznosu prijavljene tražbine istovremeno uvrsti u plan restrukturiranja kao osobni vjerovnik dužnika s pravom glasa o planu restrukturiranja, predstavlja narušenje načela primjerenog sudjelovanja u gospodarskim koristima, kao jednog od temeljnog načela predstečajnog postupka?

- I. Razlozi zbog kojih je ovo revizijsko pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni:

Odredbom čl.38.st.4. SZ predviđeno je da predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja.

Istovremeno, u predstečajnom sporazumu mora biti navedeno u kojem se dijelu smanjuju prava razlučnih vjerovnika, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnoga sporazuma prema njima djeluju.

Rješenjem VTS RH, posl. br. PŽ-1506/2019 odlučeno je drugačije nego rješenjem VTS RH posl.br. PŽ-3686/2023, odnosno odlučeno je na način da vjerovniku nije dopušteno temeljem iste pravne osnove zadržati upisano razlučno pravo te istovremeno u punom iznosu prijavljene tražbine uvrstiti se u plan restrukturiranja kao osobni vjerovnik dužnika.

Iz tog razloga dužnik EL-LON d.o.o. smatra da je u cijelosti osnovan njegov zahtjev da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti ovu reviziju te zauzme jedinstveno pravno stajalište, radi pravne sigurnosti, te kako bi svi sudionici ovakvih postupka već u trenutku kada predlažu pokretanje predstečajnog postupka (u ulozi dužnika), odnosno u trenutku kada prijavljuju svoje tražbine (u ulozi vjerovnika), jednako kao i povjerenici već u trenutku imenovanja, svi mogli sa dovoljnim stupnjem vjerojatnosti predvidjeti pravnu sudbinu izvršenih očitovanja svoje volje te samog tijeka predstečajnog postupka.

Načelo primjerenog sudjelovanja u gospodarskim koristima predviđeno je odredbama čl.59.a.st.1.t.2. i čl.59.a.st.2.t.1. Stečajnog zakona, ali i odredbama čl.331. Stečajnog zakona (dakle primjenjuje se i na glasanje o stečajnom planu).

Ovim načelom u stavku 1. odredbe čl.59.a. SZ omogućeno je Sudu da u određenim slučajevima odstupa od zakonom predviđenih pretpostavki za izglasavanje plana restrukturiranja te da potvrdi plan restrukturiranja čak i u situaciji kada nije postignuta odgovarajuća većina glasova, ukoliko je postignuta gospodarska korist za sve sudionike; dakle ovo načelo ima prednost prema proceduri glasanja.

U stavku 2. istog članka nije definirano što točno uznači gospodarska korist, već je ovo tumačenje prepušteno na dispoziciji Sudu, međutim dana je negativna definicija na način da nije dopušteno da vjerovnik primi imovinsku korist koja prelazi iznos njegove tražbine.

Pojam imovinske koristi ponovno nije definiran, ali svakako se prema shvaćanju dužnika odnosi ne samo na isplatu prema planu restrukturiranja, već i na zadržavanje upisanog razlučnog prava.

Narušenje načela gospodarske koristi u ovom slučaju ogleda se u tome što dužnik sada mora uvrstiti u plan restrukturiranja dva puta istu činidbu prema istom vjerovniku, dakle mora razlučnom vjerovniku zadržati istovremeno upis razlučnog odnosno založnog prava na nekretnini u punom iznosu a bez zakonom predviđenog umanjenja, a što svakako predstavlja opterećenje jer predmetnu nekretninu nije u mogućnosti ponovno založiti radi novog financiranja; te omogućiti osobnom vjerovniku novčanu naplatu na način, pod uvjetima i u rokovima predviđenim planom restrukturiranja; a zapravo se radi o istoj obvezi

(takav vjerovnik u dvostruko je povoljnijem položaju od dužnika, ali i ostalih vjerovnika u ovom postupku).

II. Razlozi zbog kojih je ovo revizijsko pitanje važno za odluku o ovom postupku:

Dužnik ukazuje kako je u prekluzivnoj obvezi izraditi plan restrukturiranja temeljem kojeg je obavezan uvrstiti vjerovnika BKS BANK AG, Austrija, Klagenfurt, OIB: 95202348925, u iznosu prijavljene trabine i to od 307.326,47 EUR/ 2.315.551,29 kn, te istovremeno u punom iznosu zadržati razlučno pravo ovog vjerovnika na nekretnini dužnika, dok s druge strane ovaj vjerovnik nije na poziv niti dužnika niti povjerenika dostavio odgovarajuće isprave temeljem kojih bi se ovo potraživanje moglo ispitati u svojoj visini.

S obzirom na gornje obrazloženje, dužnik u cijelosti smatra da vjerovnik BKS BANK AG, Austrija, Klagenfurt, OIB: 95202348925, koji je u ovom postupku uvršten u plan restrukturiranja, a o kojem se planu glasuje prije nego se ispita tražbina ovog vjerovnika u parničnom postupku radi osporavanja, te koje će ispunjenje plana prema redovitom tijeku stvari svakako započeti teći prije nego se pravomoćno dovrši parnica o osporenoj tražbini u koju je upućen dužnik, prima imovinsku korist koja prelazi iznos njegove tražbine.

U slučaju kada bi ovom revizijom bilo utvrđeno da je odgovor na ovo postavljeno revizijsko pitanje potvrđan, tada bi se dužnik oslobodio obveze da se ovaj vjerovnik istovremeno uvrštuje odnosno isplaćuje prema planu restrukturiranja, te da zadržava svoju hipoteku na nekretnini dužnika kao razlučni-založni vjerovnik.

Ovime bi se dakle svakako postiglo da restrukturiranje dužnika bude ispunjeno bez neizvjesnosti po njegovo daljnje poslovanje, po prava njegovih radnika, kao i prava ostalih vjerovnika koji sudjeluju u ovom postupku, a kojih sve pojedinačnih prava i sudionika na tržištu ima daleko više nego što je jedno sporno pravo vjerovnika BKS BANK AG.

S obzirom na navedeno, predlaže se nakon dopuštenja ove revizije donijeti odluka kojom se žalba dužnika izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-1086/2023 usvaja u cijelosti, te kojom odlukom se utvrđuje da je navedeni vjerovnik isključen iz glasanja te namirenje iz plana restrukturiranja u ovom postupku.

2. Da li situacija u kojoj dužnik ne zna niti može utvrditi točnu visinu potraživanja vjerovnika koji raspolaže ovršnom ispravom, jer taj vjerovnik nije na naknadni poziv niti dužnika niti povjerenika dostavio tražene isprave iz kojih bi se njegovo potraživanje moglo ispitati, a istovremeno sa dužnikom je zahvaćen i solidarni jamac koji za čitavo vrijeme ovog postupka svakomjesečno isplaćuje ovo potraživanje u korist toga vjerovnika, predstavlja zlouporabu procesnih i materijalnih prava od strane vjerovnika, imajući u vidu da je vjerovnik koji raspolaže ovršnom ispravom *a priori* u povoljnijem položaju od dužnika, obzirom se taj vjerovnik po sili zakona uvrštuje u plan restrukturiranja pod odgovornim učinkom, a dužnik je taj kojega se kao osporavatelja upućuje u parnicu?

I. Razlozi zbog kojih je ovo revizijsko pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni:

U slučaju kada vjerovnik prijavljuje tražbinu temeljem ovršne isprave, u povoljnijoj je pravnoj poziciji nego vjerovnik koji takvom ispravom ne raspolaže. Međutim, osim osnova svog potraživanja, vjerovnik mora već u trenutku prijave tražbine a najkasnije do očitovanja povjerenika i dužnika o predmetnoj tražbini dostaviti i dokaz visine iste, a što je u ovom postupku izostalo.

U ovom slučaju konačni iznos potraživanja utvrditi će se tek u parnici u koju je dužnik upućen, međutim, pravomoćnost toga postupka radi osporavanja nastupiti će prema uobičajenom očekivanju trajanja sudskih postupaka tek nakon što plan restrukturiranja

već bude započeo sa svojim izvršavanjem, a što prema stajalištu koje zauzimaju povjerenik i dužnik u ovom postupku predstavlja zlouporabu prava te je u cijelosti protivno načelu ekonomičnosti, efikasnosti i međusobne suradnje u ovom postupku.

S obzirom na navedeno, predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske zauzeti stajalište o ovom postavljenoj revizijskom pitanju, kako bi se upotpunila pravna praznina koja postoji u pogledu ovog pravnog pitanja, te samim time postigla pravična ravnoteža između sudionika predstečajnog postupka.

Kada bi odgovor na ovo postavljeno revizijsko pitanje bio potvrđan, tada bi bilo potrebno i svrsishodno izmijeniti i uvjete po kojima vjerovnici prijavljuju svoje tražbine (a podredno i same obrasce prijave, koji su prema ocjeni dužnika nejasni i dvosmisleni), te kako bi se izbjegle nepotrebne parnice, troškovi, neizvjesnosti i ostale poteškoće s kojima se susreću sudionici predstečajnih postupaka, prema dosadašnjem stanju stvari.

II. Razlozi zbog kojih je ovo revizijsko pitanje važno za odluku o ovom postupku:

Vjerovnik BKS BANK AG, Austrija, Klagenfurt, OIB: 95202348925, prijavio je temeljem Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja broj: 030-59000448 od dana 26.10.2017.god svoje potraživanje kao osobni vjerovnik dužnika u iznosu od 307.326,47 EUR/ 2.315.551,29 kn, međutim, dužnik EL-LON d.o.o. nije jedini dužnik ovog vjerovnika po ovoj pravnoj osnovi, već je zahvaćen kao solidarni jamac i direktor odnosno zz dužnika po svojim privatnim računima, te se ovaj vjerovnik svakomjesečno naplaćuje i po ovoj osnovi, a temeljem iste tražbine.

Potvrđan odgovor na ovo revizijsko pitanje u ovom konkretnom postupku imao bi za pravnu posljedicu da ovaj vjerovnik nije mogao nekritički biti uvršten u ukupnom prijavljenom iznosu u plan restrukturiranja (niti pod odgovornim uvjetom), niti imati pravo glasa u istom ovom iznosu.

3. Da li potvrđeni plan restrukturiranja predstavlja posebni ugovorni odnos na koji se primjenjuju temeljna načela iz ZOO?

I. Razlozi zbog kojih je ovo revizijsko pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni:

Sporazum o restrukturiranju prema tumačenju dužnika predstavlja poseban ugovorni odnos na koji se osim odredbi i načela Stečajnog zakona, valjaju primjenjivati i temeljna načela predviđena Zakonom o obveznim odnosima, obzirom plan restrukturiranja stupa na snagu postizanjem većinske volje stranaka odnosno odgovarajućim rješenjem Suda koje zamjenjuje volju stranaka

S obzirom na navedeno, potvrđan odgovor na ovo revizijsko pitanje imalo bi za posljedicu da se i daljnje postupanje stranaka plana restrukturiranja nakon potvrde istog tumači prema općim odredbama obveznih odnosa, sa svim zakonskim pravima i obvezama.

II. Razlozi zbog kojih je ovo revizijsko pitanje važno za odluku o ovom postupku:

U slučaju da Vrhovni sud Republike Hrvatske doista utvrdi da se na potvrđeni plan restrukturiranja imaju primjenjivati temeljna načela ZOO, tada bi valjalo ispitati da li su u korist vjerovnika BKS BANK AG, odnosno na štetu dužnika EL-LON d.o.o., povrijeđena načela ravnopravnosti sudionika, jednake vrijednosti činidaba, zabrane zlouporabe prava te zabrane počinjenja štete, a imajući u vidu da je dužnik bio obezan istu činidbu navedenog vjerovnika navesti kao svoje dvostruko opterećenje (obvezu): istovremeno kao obvezni odnos (na ispatu prema planu restrukturiranja), te kao stvarnopravni odnos (pravo ovog vjerovnika na zadržavanje upisanog založnog prava na nekretnini dužnika u punom upisanom iznosu).

Ad.B. Povreda Ustava i Europske konvencije za ljudska prava

Dužnik kao pravna osoba ima a Ustavom Republike Hrvatske zajamčeno pravo na pravično suđenje predviđeno odredbom čl. 29. USRH, jednako kao i svaka fizička osoba.

U ovom postupku odbijanjem žalbe dužnika od strane VTS RH, došlo je i do povrede odredbe čl.49. USRH, obzirom je vjerovniku BKS BANK AG, Austrija, Klagenfurt, OIB: 95202348925, dan povoljni pravni i gospodarski položaj u ovom predstečajnom postupku u odnosu na dužnika i ostale vjerovnike.

Isto tako, došlo je do povrede odredbe na pošteno suđenje i djelotvoran pravni lijek predviđen Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (odredbe čl.6.1 i 13.1 EKLJPS), obzirom je žalba ovog dužnika protiv rješenja o utvrđenim tražbinama odbijena, dok je u drugom predmetu (PŽ-1506/19) sa istom činjeničnom i pravnom osnovom odlučeno drugačije.

IV S obzirom na obrazloženi specijalni i generalni učinak postavljenih pravnih pitanja, te ukazanu povredu Ustava kao i Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske dopustiti podnošenje ove revizije u odnosu na sva postavljena pitanja, a kako bi se dužniku omogućilo postići plan restrukturiranaj koji će biti najmanje tegotan po njegov opstanak, a koji će na najbolji mogući način namiriti sve vjerovnike koji na to imaju pravo, uzimajući u obzir činjenicu da je dužnik na tržištu u istom obliku od osnutka 1991.godine, da posluje uredno, te je do blokade istog došlo upravo od strane spornog vjerovnika BKS BANK AG.

Predstečajni dužnik EL-LON d.o.o., zast. po: